

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обекти от транспортната инфраструктура на гр. Габрово по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на преустройство на съществуваща автобусна спирка „Рачо Ковача“ в „джоб““, Обособена позиция № 2 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на реконструкция на пътно кръстовище и предгаров площад в гр. Габрово" и Обособена позиция № 3 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на възстановяване, ремонт и модернизация на пешеходни подлези в гр. Габрово" в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“ на Община Габрово, финансиран по ОПРР, открита с Решение № 18/07.02.2017 г. на Кмета на Община Габрово

На 25.05.2017 г. от 09:00 часа в сградата на Община Габрово се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обекти от транспортната инфраструктура на гр. Габрово по три обособени позиции: Обособена позиция № 1 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на преустройство на съществуваща автобусна спирка „Рачо Ковача“ в „джоб““, Обособена позиция № 2 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на реконструкция на пътно кръстовище и предгаров площад в гр. Габрово" и Обособена позиция № 3 Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на възстановяване, ремонт и модернизация на пешеходни подлези в гр. Габрово" в рамките на проект „Развитие на устойчив градски транспорт на град Габрово“ на Община Габрово, финансиран по ОПРР, открита с Решение № 18/07.02.2017 г. на Кмета на Община Габрово

Комисията е назначена със Заповед № 439/ 21.03.2017 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Комисия в състав:

Председател: инж. Деян Дончев – гл. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово;

Зам. председател: Тодор Попов – гл. юрисконсулт отдел Правен, Община Габрово;

Членове:

1. Мария Йозова – директор дирекция МДТ, Община Габрово;
2. инж. Малина Дончева – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово;
3. Николай Димитров – ст. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово.

и резервни членове:

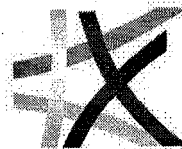
1. Миряна Христова – гл. юрисконсулт, отдел ОПКПЧП, Община Габрово;
2. инж. Янка Здравкова – гл. експерт, отдел ОПКПЧП, Община Габрово;
3. инж. Десислава Колева – гл. експерт отдел ПИР, Община Габрово;
4. инж. Стилияна Иванова – гл. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово.

Комисията има задача да приеме, разгледа, оцени и класира получените оферти за избор на изпълнител на горепосочената обществена поръчка.

На публичната част на заседанието на комисията, присъстваха представители на участниците, както следва:

- Мариана Колева – упълномощен представител на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД;
- Любомир Паскалев – упълномощен представител на ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА;
- Аврам Аврамов – упълномощен представител на ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН;

Стр. 1 от 9



1. Председателят на комисията обяви съдържанието на Протокол № 2 и допуснатите участници до отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри“**.

№	Участник	Обособена позиция
1.	РЕТЕМ ООД	по обособена позиция № 3
2.	БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД	по обособени позиции № 1 и № 2
3.	СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3
4.	АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД	по обособени позиции № 1 и № 2
5.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД	по обособена позиция № 3
6.	ПЕШЕВ ЕООД	по обособени позиции № 1 и № 2
7.	ЕЛАТИВ ТЕХНОИНВЕСТ ООД	по обособена позиция № 1
8.	ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД	по обособена позиция № 2
9.	КИМТЕКС ЛС ООД	по обособена позиция № 3
10.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 1
11.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 2
12.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 3
13.	РИСК ИНЖЕНЕРИНГ АД	по обособена позиция № 2
14.	ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА	по обособени позиции № 2 и № 3
15.	ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3
16.	ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3

2. Комисията пристъпи към отваряне на **Плик „Предлагани ценови параметри“**

2.1. РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **4 600 лв.** (четири хиляди и шестстотин лева) без вкл. ДДС.

2.2. БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД

по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

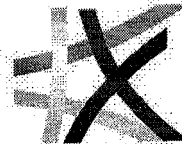
ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **2 380 лв.** (две хиляди триста и осемдесет лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **12 800 лв.** (дванадесет хиляди и осемстотин лева) без вкл. ДДС.



2.3. СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД

по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **3 650 лв.** (три хиляди шестстотин и петдесет лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **16 950 лв.** (шестнадесет хиляди деветстотин и петдесет лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **9 850 лв.** (девет хиляди осемстотин и петдесет лева) без вкл. ДДС.

2.4. АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД

по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **3 524 лв.** (три хиляди петстотин двадесет и четири лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **13 830 лв.** (тринадесет хиляди осемстотин и тридесет лева) без вкл. ДДС.

2.5. КИМА КОНСУЛТ ЕООД по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **9 999 лв.** (девет хиляди деветстотин деведесет и девет лева) без вкл. ДДС.

2.6. ПЕШЕВ ЕООД

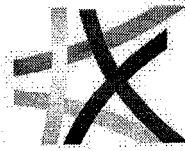
по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **1 940 лв.** (хиляда деветстотин и четиридесет лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2



Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **10 290 лв.** (десет хиляди двеста и деветдесет лева) без вкл. ДДС.

2.7. ЕЛАТИВ ТЕХНОИНВЕСТ ООД по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **4 000 лв.** (четири хиляди лева) без вкл. ДДС.

2.8. ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **18 700 лв.** (осемнадесет хиляди и седемстотин лева) без вкл. ДДС.

2.9. КИМТЕКС ЛС ООД по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **7 232.32 лв.** (седем хиляди двеста тридесет и два лева и 32 ст.) без вкл. ДДС.

2.10. МТГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **3 760 лв.** (три хиляди седемстотин и шестдесет лева) без вкл. ДДС.

2.11. МТГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **18 000 лв.** (осемнадесет хиляди лева) без вкл. ДДС.

2.12. МТГ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД по обособена позиция № 3

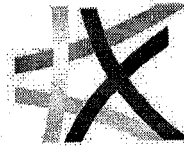
Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **9 400 лв.** (девет хиляди и четиристотин лева) без вкл. ДДС.

2.13. РИСК ИНЖЕНЕРИНГ АД по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри“ на Участника съдържа:
Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **29 870 лв.** (двадесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет лева) без вкл. ДДС.



2.14. ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА

по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **15 755 лв.** (петнадесет хиляди седемстотин петдесет и пет лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **9 085 лв.** (девет хиляди осемдесет и пет лева) без вкл. ДДС.

2.15. ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН

по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **2 368 лв.** (две хиляди триста шестдесет и осем лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **12 588 лв.** (дванадесет хиляди петстотин осемдесет и осем лева) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **7 238 лв.** (седем хиляди двеста тридесет и осем лева) без вкл. ДДС.

2.16. ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД

по обособена позиция № 1

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **4 507.97 лв.** (четири хиляди петстотин и седем лева и 97 ст.) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 2

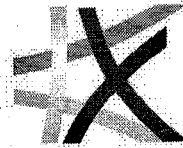
Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:

Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: **19 483.71 лв.** (деветнадесет хиляди четиристотин осемдесет и три лева и 71 ст.) без вкл. ДДС.

по обособена позиция № 3

Плик „Предлагани ценови параметри” на Участника съдържа:



Попълнено «Ценово предложение» (Образец № 8).

ЦЕНА за изпълнение на поръчката е в размер на: 10 826.12 лв. (десет хиляди осемстотин двадесет и шест лева и 12 ст.) без вкл. ДДС.

С това приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа в закрито заседание.

След преглед на ценовите предложения комисията установи, че офертата на участници РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 3; БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД по обособени позиции № 1 и № 2; ПЕШЕВ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2 и ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН по обособени позиции № 1 и № 2 са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответните обособени позиции.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участниците да представят **подробна писмена обосновка относно предложената Цена за изпълнение на поръчката** /писмо Изх. № УР-01-03-124/29.05.2017 г./ Обосновката следва да е внесена в деловодството на Община Габрово в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията продължи работа в редовния си състав на 14.06.2017 г. след получаване на писмена обосновка от участниците,

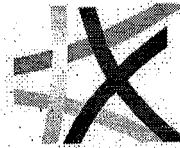
За участник **РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 3** /писмо Вх.№ УР-01-03-124#1/29.05.2017 г./ Комисията разгледа входящата обосновка и прецени необходимостта от участникът да бъде изискана уточняваща информация, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, списмо с Изх. № УР-01-03-141/20.06.2017 г. Комисията разгледа входящите разяснения /писмо Вх.№ УР-01-03-141#1/21.06.2017 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Записано е наличието на дългогодишен опит, ефективната работа на инженерите от екипа и др. Участникът разполага с оборудван офис в гр. Габрово, както и други сключени договори с Община Габрово. Екипът на фирмата изпълнява строителен надзор на обекти на територията на община Габрово. Дадена е таблична разбивка на формираната цена, включваща хонорар специалисти, непредвидени разходи, технически паспорти и печалба. Дружеството декларира, че не се ползва държавна помощ.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основания чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. **Комисията приема писмената обосновка на РЕТЕМ ООД по обособена позиция № 3.**

За участник **ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 1** /писмо Вх.№ УР-01-03-124#2/01.06.2017 г./ Участникът се е позовал на наличие на държавна помощ, като са представени копия на договори между Пешев ЕООД и Агенция по заетостта. От така представените документи комисията, не може да констатира, че представените договори са в пряка връзка с изпълнение предмета на поръчката, а именно упражняване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не счита, че влияние върху формираното Ценово предложение оказва само разходите за труд.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.



За участник **ПЕШЕВ ЕООД** по обособена позиция № 2 /пismo Вх.№ УР-01-03-124#3/01.06.2017 г./ Участникът се е позовал на наличие на държавна помощ, като са представени копия на договори между Пешев ЕООД и Агенция по заетостта. От така представените документи комисията, не може да констатира, че представените договори са в пряка връзка с изпълнение предмета на поръчката, а именно упражняване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не счита, че влияние върху формираното Ценово предложение оказва само разходите за труд.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на ПЕШЕВ ЕООД по обособена позиция № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

За участник **БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД** по обособени позиции № 1 и № 2 /пismo Вх.№ УР-01-03-124#4/02.06.2017 г./ Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Направена е обосновка на предложената цена и нейното формиране, чрез разходите за труд, административни и други разходи и печалба, за изпълнение на поръчката. В представената обосновка се предвижда експертите да посещават строежа поне два пъти седмично, което противоречи на предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация и приетото от участника Предложението за изпълнение, а именно *„По време на изпълнение на строително-монтажните работи ще осигурим постоянно присъствие на експерти по всички части на проекта, които се изпълняват, включително и на екипа от ключови експерти.“*

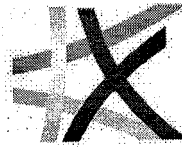
След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обстоятелства, които са в противоречие с условия на Възложителя и обосноващата предложената цена за изпълнение на услугата.

Във връзка с това и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема писмената обосновка на БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД по обособени позиции № 1 и № 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

За участник **ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН** по обособени позиции № 1 и № 2 /пismo Вх.№ УР-01-03-124#5/07.06.2017 г./ Участникът е представил обосновка по обособени позиции № 1, № 2 и № 3. Комисията не е изисквала от участника обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за обособена позиция № 3 и тя няма да бъде разгледана. Участникът е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Направена е обосновка на предложената цена и нейното формиране, чрез разбивка на разходите за труд, за консумативи и административни разходи и печалба, за изпълнение на поръчката. Разходи за транспорт и за командировачни не се предвиждат. При формиране на цените участникът е посочил, че ще спазва „Националния класификатор на професиите и длъжностите. Участникът е записал, случай на по-дълъг от посочения срок от него за изпълнение на СМР, ще бъдат покрити от него. Описано е че обединението разполага с фирман офис на територията на община Габрово, техника и високо квалифицирани експерти др. Представена е кратка организация на работния процес. Участникът декларира, за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП и че фирмите участващи в обединението не ползват държавна помощ.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил



обективни обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него са налице основания чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Комисията приема писмената обосновка на **ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН** по обособени позиции № 1 и № 2.

Участници допуснати до оценяване по финансов показател:

№	Участник	Обособена позиция
1.	РЕТЕМ ООД	по обособена позиция № 3
2.	СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3
3.	АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД	по обособени позиции № 1 и № 2
4.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД	по обособена позиция № 3
5.	ЕЛАТИВ ТЕХНОИНВЕСТ ООД	по обособена позиция № 1
6.	ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД	по обособена позиция № 2
7.	КИМТЕКС ЛС ООД	по обособена позиция № 3
8.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 1
9.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 2
10.	МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	по обособена позиция № 3
11.	РИСК ИНЖЕНЕРИНГ АД	по обособена позиция № 2
12.	ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА	по обособени позиции № 2 и № 3
13.	ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3
14.	ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД	по обособени позиции № 1, № 2 и № 3

Класирането на офертите по всички обособени позиции се извършва на база **икономически най-изгодна оферта**, въз основа на **критерий „най-ниска цена“**
Комисията класира участниците, както следва:

По обособена позиция № 1

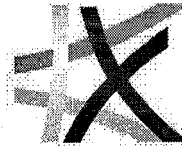
- 1 място **ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН**
- 2 място **АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД**
- 3 място **СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД**
- 4 място **МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**
- 5 място **ЕЛАТИВ ТЕХНОИНВЕСТ ООД**
- 6 място **ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД**

По обособена позиция № 2

- 1 място **ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН**
- 2 място **АГРОВОДИНВЕСТ ЕАД**
- 3 място **ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА**
- 4 място **СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД**
- 5 място **МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**
- 6 място **ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД**
- 7 място **ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД**
- 8 място **РИСК ИНЖЕНЕРИНГ АД**

По обособена позиция № 3

- 1 място **РЕТЕМ ООД**



- 2 място КИМТЕКС ЛС ООД
- 3 място ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН
- 4 място ЕТ ЗОЯ ПАСКАЛЕВА
- 5 място МТТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
- 6 място СИ ВИ ЕМ – КОНСУЛТ ООД
- 7 място КИМА КОНСУЛТ ЕООД
- 8 място ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД

Въз основа на горните констатации, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение по обособените позиции на поръчката, както следва:

По обособена позиция № 1 с
ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН

По обособена позиция № 2 с
ОБЕДИНЕНИЕ АЛФА М-РУБИКОН

По обособена позиция № 3 с
РЕТЕМ ООД

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Деян Дончев –

Зам.-председател: Тодор Попов –

Членове:

Мария Йозова –

инж. Малина Дончева –

Николай Димитров –

**Заличено обстоятелство,
на основание чл.2 от ЗЗЛД**

Настоящият протокол е съставен и подписан на 21.06.2017г. в един екземпляр и е предаден на Възложителя, заедно с цялата документация.